



REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Zagrebu
Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

18. St-176/2023

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
R J E Š E N J E

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu Danijeli Uzelac Ljubić, u stečajnom postupku u povodu prijedloga FINANCIJSKE AGENCIJE, OIB 85821130368, Zagreb, Ulica grada Vukovara 70, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom ZINKOPAP j.d.o.o., OIB: 92167280750, Samobor, Ulica Ivana Perkovca 34, 20. ožujka 2024.

r i j e š i o j e

I. Otvara se stečajni postupak nad dužnikom ZINKOPAP j.d.o.o., OIB: 92167280750, Samobor, Ulica Ivana Perkovca 34, 20. ožujka 2024. u 10,45 sati. Rješenje o otvaranju stečajnog postupka nad dužnikom objavit će se na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu, 20. ožujka 2024. u 10,45 sati.

II. Za stečajnog upravitelja imenuje se Alein Khan iz Rijeke, Trg sv. Barbare 1, OIB 25613472359.

III. Zaključuje se stečajni postupak nad dužnikom ZINKOPAP j.d.o.o., OIB: 92167280750, Samobor, Ulica Ivana Perkovca 34.

IV. Ovo rješenje dostavit će se sudskom registru ovog suda radi brisanja dužnika iz sudskog registra nakon pravomoćnosti rješenja.

Obrazloženje

1. Na temelju prijedloga Financijske agencije (dalje: FINA) za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom sud je rješenjem pokrenuo prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnoga postupka, a zaključkom od istoga dana pozvao je direktora-zastupnika po zakonu dužnika dostaviti pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika te ga je pozvao na ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka koje odluke su dostavljene sukladno čl.12.

st. 1. i 3. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/15., 104/17. i 36/22., dalje: SZ) koji je bio na snazi u vrijeme pokretanja postupka. U pozivu je upozoren u skladu s čl. 128. st. 5. SZ-a da se navedeno ročište sud može spojiti s ročištem radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka, ako nije određeno ispitivanje gospodarskom stanja u smislu čl. 125. SZ-a, ali i da se može pisanim putem očitovati o prijedlogu.

2. Zastupnik po zakonu dužnika nije pristupio na ročište, niti je u određenom roku postupio po zaključku suda i dostavio sudu izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika.

3.1. Zbog toga je sud tijekom prethodnog postupka na temelju ovlasti iz čl. 11. st. 3. SZ-a po službenoj dužnosti pribavio podatke iz Zajedničkog informacijskog sustava zemljišnih knjiga i katastra (listovi 5, 6, 36 i 37 spisa) na temelju kojih je utvrdio da dužnik nije evidentiran kao vlasnik nekretnina u Republici Hrvatskoj. Na temelju uvida u Uvjerena Stanice za tehnički pregled vozila od 16. veljače 2023. i 22. studenoga 2023. sud je utvrdio da dužnik nije evidentiran kao vlasnik vozila. Iz podneska Hrvatskog registra civilnih zrakoplova od 21. studenoga 2023. proizlazi da dužnik nema u svom vlasništvu zrakoplov upisan u Hrvatski registar civilnih zrakoplova, a iz podneska Središnjeg klirinškog depozitarnog društvo d.d. od 1. prosinca 2023. proizlazi da dužnik nije naveden kao imatelj vrijednosnih papira ili primatelj dividende odnosno da ne postoji račun nematerijaliziranih vrijednosnih papira.

3.2. Iz dužnikove javno objavljene bilance za 2021. godine (RGFI-javna objava, listovi 43 i 44 spisa) proizlazi da je u njoj navedeno da je dužnik na dan 31. prosinca 2021., dakle prije više od dvije godine, od imovine imao samo kratkotrajnu imovinu koja se sastojala od zaliha knjigovodstvene vrijednosti od 1.295,37 eura (ranije 9.760,00 kn) i novaca u iznosu od 1,33 eura (ranije 10,00 kn). Unatoč navedenim podacima, budući da je dužnikov račun u blokadi očito je da tog neznatnog novčanog iznosa od 1,33 eura više nema. U svezi zaliha, ovaj sud nije imenovao privremenog stečajnog upravitelja radi utvrđenja postoje li zalihe i dalje ili ne, te ako postoje jesu li unovčive i za koju tržišnu vrijednost iz razloga što se radi o zalihama robe koje su na dan 31. prosinca 2021., dakle prije više od dvije godine, imale nisku knjigovodstvenu vrijednost (1.295,37 eura ranije 9.760,00 kn), a koja vrijednost je u istom iznosu navedena kao knjigovodstvena vrijednost zaliha i u ranijoj 2020. godini te imajući u vidu da je kao evidencijska djelatnost dužnika (izvadak iz registra) navedena proizvodnja sladoleda, kolača, torti, kruha i napitaka, iz čega bi proizlazilo da se najvjerojatnije radilo o zalihama hrane potrebnima u proizvodnji navedenih proizvoda. Po ocijeni suda imenovanjem privremenog stečajnog upravitelja nepotrebno bi nastao trošak nagrade privremenog stečajnog upravitelja (i eventualno putni trošak do Samobora, ako privremeni stečajni upravitelj ne bi bio iz Samobora) koji bi premašio tržišnu vrijednost zaliha. Naime, po ocijeni suda upitno je bi li se eventualno navedene zalihe robe (pod pretpostavkom da postoje i da im nije istekao rok trajanja i da su unovčive) mogle unovčiti za iznos od 10% od navedene knjigovodstvene vrijednosti iz 2021. godine (i 2020. godine). U svakom slučaju, sve da se radi o drugoj vrsti robe (zaliha), a ne o zalihama hrane i pića, upitno je bi li vrijednost robe bila dovoljna za pokriće troškova prijevoza te skladištenja robe kroz razdoblje od šest mjeseci. U svezi tih troškova vezanih uz zalihe (robu) ističe se da iz spisa ovoga suda broj St-1177/21 u kojem su jedinu imovinu činile zalihe dijelova za strojeve proizlazi da je mjesečni

trošak najma skladišta u Đakovu iznosio 331,81 eura, a za šest mjeseci od 1.990,84 eura (koji ugovori su objavljeni na e-Oglasnoj ploči suda pod navedenim brojem predmeta). Nadalje, iz predmeta ovog suda koji se vodio pod brojem St-593/2019 u postupku na dužnikom Štimac d.o.o. u stečaju u kojem je imovinu činila plastična i papirnata roba (igračke, registratori, papirnata ambalaža i druga roba koja se prodaje u papirnicama) u kojem je stečajni upravitelj predvidio da će ta roba postići tržišnu vrijednost od 10% od iskazane knjigovodstvene vrijednosti iz bilance, na kraju je roba prodana za 4,79 % knjigovodstvene vrijednosti navedene u bilanci, dok su u predmetu ovoga suda koji se vodio pod brojem St-1171/21 nad dužnikom Agro-forma d.o.o. u stečaju zalihe robe - dijelovi za poljoprivredne strojeve prodani za iznos manji od 5% knjigovodstvene vrijednosti navedene u bilanci i inventurnom popisu. U predmetu ovoga suda koji se vodio pod brojem St-1327/2017 u postupku nad dužnikom Repromaterijal d.d. u stečaju stečajnu masu su činile pokretnine dužnika koje su se sastojale od uredskog namještaja, boca za gašenje požara te kompjutorske opreme koje su procijenjene na vrijednost od 10% knjigovodstvene vrijednosti tj. 10% od 17.430,99 eura, što je iznosilo 1.743,10 eura te su na kraju prodaju prodane za iznos od 663,61 eura, što je tek 3,81% od knjigovodstvene vrijednosti iz bilance. U predmetu ovoga suda broj St-724/18 (dužnik Harmica Ugostiteljstvo 1955 d.o.o., Zagreb) privremena stečajna upraviteljica je utvrdila da popis imovine sadrži ugostiteljsku opremu odnosno potrošnu robu, te "da uz primjenu propisanih stopa amortizacije, sve da se uzme da je početna knjigovodstvena vrijednost pokretnina navedena u popisu realna, a nije realna, da bi knjigovodstvena vrijednost (ne i tržišna) na dan 1. travnja 2019. iznosila tadašnjih 59.758,40 kn, a na dan 1. travnja 2022. iznosila bi tadašnjih 30.652,19 kn. S tim u vezi navela je da gledajući u obzir popis pokretnina da su to pokretnine koje na tržištu niti u kojem slučaju ne bi postigle tu knjigovodstvenu vrijednost koja je sama po sebi nerealno iskazana, već bi se prodavale u više ciklusa prodaje te je upitno bi li se uopće mogle unovčiti jer se radi o rabljenom ugostiteljskom inventaru te rabljenom hladnjaku, stolovima i inventaru. Navela je da je prema njezinom iskustvu sporna prodaja navedenih pokretnina te da bi se mogle prodavati eventualno po početnoj tržišnoj cijeni od 10% od knjigovodstvene vrijednosti na dan 1. travnja 2022., dakle za iznos od oko 3.065,22 kn odnosno tolika bi bila njihova tržišna vrijednost pod pretpostavkom da one zaista postoje, a što ne bi bilo dovoljno za pokriće troškova prethodnog i otvorenog postupka".

3.3. Dakle, u konkretnom slučaju očito da se knjigovodstvena vrijednost zaliha navedena u dužnikovoj bilanci za 2021. godinu (i 2020. godinu) od 1.295,37 eura, ne može poistovjetiti s tržišnom vrijednosti zaliha, sve da te zalihe i dalje postoje te je upitno bi li se te zalihe pod pretpostavkom da su unovčive prodale za iznos veći od 130,00 eura do 260,00 eura, što ne bi bilo dostatno za pokriće troška minimalne nagrade za rad privremenog stečajnog upravitelja u iznosu od 398,17 eura odnosno 3.000,00 kn prema mjerodavnoj Uredbi te eventualnog putnog troška stečajnog upravitelja, troška prijevoza i najma garaže za skladištenje zaliha, a kamoli i druge predvidive troškove koji bi nastali tijekom prethodnog postupka, a koje je sud obrazložio u točki 6.1. i 6.1. obrazloženja pravomoćnog rješenja od 5. veljače 2024. kojim su zainteresirane osobe pozvane na uplatu predujma.

4. Iako iz potvrde FINA-e od 13. veljače 2023. (list 16 spisa) proizlazi da je dužnik na dan izdavanja te potvrde imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 175 dana, iz ispisa iz očevidnika FINA-e eBlokade koji je sud pribavio na dan donošenja ovog rješenja, utvrdio je da je na dan donošenja ovog

rješenja dužnikov račun u blokadi za iznos od 2.104,64 eura u neprekidnom trajanju od 16. rujna 2022., dakle razdoblju duljem od 60 dana, o čemu se dokaz (ispis iz Očevidnika na dan donošenja ovog rješenja) nalazi u spisu. Slijedom navedenog, proizlazi da kod dužnika postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje u smislu čl. 6. st.1. i 2. SZ-a.

5. Prema čl. 132. st. 1. SZ-a ako prije otvaranja stečajnoga postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka. Stavkom 2. navedenog članka propisano je da će sud, ako osobe iz stavka 1. ovoga članka ne predujme traženi iznos, donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnoga postupka.

6. Zbog toga su u skladu s čl. 132. st. 1. SZ-a (sada već pravomoćnim) rješenjem ovoga suda od 5. veljače 2024. pozvane osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom u roku 15 dana (računajući od isteka osmoga dana od dana objave tog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu) predujmiti određeni iznos za pokriće troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka, uz upozorenje na pravne posljedice ne postupanja po pozivu suda u određenom roku iz čl. 132. st. 2. SZ-a, odnosno da će sud donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka. Navedeno rješenje objavljeno je na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča ovoga suda 7. veljače 2024. (dokaz o objavi u spisu). Međutim, osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom nisu u roku određenom rješenjem predujmile zahtijevani iznos za pokriće troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka u skladu s navedenim rješenjem, a što je utvrđeno provjerom u računovodstvu suda na dan donošenja ovog rješenja, o čemu se dokaz nalazi u spisu (ispis elektroničke poruke na dan donošenja rješenja) te iz kartice novčane obveze u eSpisu.

7. S obzirom na to da kod dužnika postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje i da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu u konkretnom slučaju nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka, a osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom nisu u određenom roku predujmile određeni iznos na ime troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka po rješenju ovoga suda na temelju čl. 132. st. 1. SZ-a, sud je donio rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka nad dužnikom (točke I. i III. izreke).

8. Izbor stečajnog upravitelja iz točke II. izreke rješenja obavljen je metodom slučajnoga odabira na temelju čl. 132. st. 2. SZ-a u svezi s čl. 432. SZ-a, a odluka iz točke IV. izreke ovog rješenja temelji se na čl. 286. st. 3. u vezi s čl. 132. st. 4. SZ-a.

9. Stečajni upravitelj dužan je i nakon zaključenja stečajnog postupka zastupati stečajnu masu odnosno nakon zaključenja stečajnog postupka (i brisanja dužnika) u ime i za račun stečajne mase voditi postupke radi unovčenja imovine koja u nju ulazi (čl.133. st. 1. SZ-a), ako se eventualno ispune pretpostavke za nastavljanje postupka radi naknadne diobe iz čl. 289. st. 1. SZ-a (između ostalog, pronađe imovina dužnik koja ulazi u stečajnu masu), sud će rješenjem o nastavljanju postupka pozvati stečajne vjerovnike da u roku od 30 dana stečajnom upravitelju prijave svoje tražbine i zakazati ročište na kojem će se ispitati prijavljene tražbine (čl. 133. st. 5. SZ-a).

U Zagrebu 20. ožujka 2024.

Sudac
Danijela Uzelac Ljubić

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka može izjaviti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 dana od dana dostave rješenja. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu (čl. 12. st. 1. i 3. SZ-a). Žalba se podnosi ovome sudu, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

1. DNA:

1. e-Oglasna ploča za sve uključujući i radnike dužnika
2. sudski registar -elektronski – po donošenju
- elektronski i ručno po pravomoćnosti
3. predlagatelju
4. stečajnom upravitelju po e-kom
5. Ministarstvo financija, Porezna uprava
6. Ministarstvo pravosuđa i uprave
7. stečajni upisnik
8. nadležni ŽDO

Broj zapisa: **9-30865-36718**

Kontrolni broj: **04b84-c4662-fdb57**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DANIJELA UZELAC LJUBIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.